

# VIGILANCIA EN SALUD PÚBLICA



## COMITÉ DE VIGILANCIA EPIDEMIOLÓGICA DE SUBA Y ENGATIVA MARZO 2019

## VIGILANCIA EN SALUD PUBLICA COMITÉ DE VIGILANCIA EPIDEMIOLOGICA LOCALIDAD CHAPINERO

### Datos de identificación:

Fecha: 08/03/2019

Lugar: Auditorio Fary Bartoleme

Hora: 8:15 a.m.

Citada por: Subred Norte E.S.E

### Objetivo:

Propiciar un espacio que permita el fortalecimiento del proceso de vigilancia de eventos de interés en salud pública.

### Metodología:

El COVE se desarrolló por medio de varios momentos; el primero consistió en un alistamiento donde se acuerdan los temas a trabajar con sus respectivas dinámicas con cada uno de los referentes a cargo; el segundo momento consiste en recopilar y analizar los temas tratados para la elaboración del informe del COVE; y el tercer momento es difundir los resultados del informe en la página de la Subred Norte.

En el transcurso del COVE se realizaron las presentaciones de Vigilancia en Salud Publica Comunitaria resultados año 2018 generando una interacción con el grupo asistente de UPGD abordando temas como definición de la VSPC, que hacer, tipo de reporte de PCO y direccionamiento de estas; seguido se socializó las experiencias exitosas del proceso bajo la actividad de IAP (Investigación Acción Participativa) donde se generó un relato del trabajo realizado con la comunidad en las localidades de Suba y Engativá describiendo el objetivo la metodología trabajada, los logros obtenidos y las dificultades quedadas de la experiencia del trabajo con la comunidad y para la comunidad.

Posteriormente se desarrolló la unidad de análisis por medio de la dinámica “quiero ser millonario”, realizando 7 preguntas donde los participantes estuvieron activos a las respuestas correctas en referencia a los conceptos y acciones que trabaja la Vigilancia Comunitaria y se finalizó con la presentación de los tableros de control del SIVIGILA.

### **Número de participantes:**

Asistieron 71 participantes provenientes de las Unidades Primarias Generadoras de Datos – UPGD localidades de Suba y Engativá; 5 funcionarios de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E.

### **Caracterización de los Participantes:**

La población asistente al COVE estuvo compuesta por profesionales del área de la salud como representantes de las UPGD y colaboradores de la Subred Norte E.S.E.

### **Agenda:**

1. Instalación comité vigilancia epidemiológica lectura acta anterior.
2. Presentación Resultados VSPC 2018
3. PCO para 2019
4. Socialización Experiencia Exitosa
5. Receso
6. Unidad de análisis
7. Tableros de control SIVIGILA
8. Evaluación COVE por parte de UPGD
9. Cierre del COVE

### **Desarrollo de la agenda:**

#### **1. Lectura del acta anterior:**

La reunión se inicia con la Instalación del COVE, donde se presenta la agenda del día, metodología de trabajo para la sesión, se lee el acta anterior y se aprueba el acta.

#### **2. Presentación Resultados VSPC 2018**

¿Qué es la Vigilancia Comunitaria?

La Vigilancia Comunitaria en Salud Pública (VCSP) promueve en la comunidad la identificación y notificación de problemáticas colectivas (PCO) que afectan la salud y calidad de vida, para su posterior análisis y gestión de la respuesta.

Definiciones:

- ¿Qué? En referencia del quehacer: Identificación y análisis de problemas colectivos
- ¿Para qué? Empoderar a la población y Realizar transformaciones sociales

## Acciones de VSPC:

### Información:

- Notificación de PCO
- Identificación de riesgos colectivos barrios según UPZ.
- Asistencia técnica y caracterización de Unidades Informadoras.
- Estudio etnográfico

### Análisis:

- COVECOM
- Informe analítico de estrategias, actividades y resultados.
- Mapa de riesgos y actividades por localidad y UPZ.
- Tablas metaforizadas de riesgos barriales por UPZ y localidad

### Intervención:

- Investigación socio epidemiológica de campo.
- Grupo de estudio etnográfico
- Articulación con instancias del sector
- Articulación inter sectorial

## ¿Qué se puede notificar?

- Tenencia inadecuada de mascotas y zoonosis
- Manejo inadecuado de residuos sólidos: Escombros y otro tipo de residuos
- Otros PCO de Salud Ambiental: Olores, aire, ruido, antenas
- Riesgo de emergencias y desastres: Naturales y antrópicos
- Deficiencia en los servicios públicos: Transporte, servicios públicos
- Aseguramiento, barreras y quejas por el servicio
- Inseguridad, entorno propicio a violencia y conflictos
- Consumo o expendio de SPA\* en espacio público
- Otro Tipo de PCO
- Consumo o expendio de sustancias psicoactivas en espacio público

### 3. Nuevas PCO 2019 Bogotá:

- Riesgo de contaminación de fuentes de agua para uso para Sumapaz y localidades con zona rural.
- Problemáticas o quejas relacionadas con personas en condición de habitante de calle.
- Problemáticas relacionadas con la inadecuadas manipulación, preparación, conservación o expendio de alimentos en la vía pública y criaderos de animales en zona urbana.
- Vía con obstáculos, huecos, hundimientos o en mal estado
- Invasión del espacio público por particulares, establecimientos comerciales y talleres.
- Inseguridad jurídica de tenencia de predios o quejas sobre planes de mejoramiento

de vivienda, la reubicación de polígonos o un plan de titulación de predios.

- Parque o zonas verdes en mal estado o ausencia de espacios abiertos de recreación en el barrio.
- Otro tipo de problemáticas colectivas diferentes a las citadas

### Resultados 2018- VSPC

Para el 2018 se recibió en VSPC reporte de 420 eventos de Problemas Colectivos en la Subred Norte, de los cuales 46 correspondieron a la localidad de Chapinero correspondiendo al 11% del total notificado.

### Problemáticas Reportadas:

- **Consumo y expendio de SPA:** n= 32, para la localidad Suba 8 y Engativá 9
- **Deficiencia en servicios públicos:** n= 12, para la localidad Suba 3 y Engativá 3
- **Inseguridad y entornos violentos:** n= 20, para la localidad Suba 7 y Engativá 5
- **Manejo inadecuado de residuos Sólidos:** n= 211, para la localidad Suba 94 y Engativá 39
- **No aseguramiento, barreras SSS:** n= 7, para la localidad de Suba 2 y Engativá 0
- **Otra PCO de salud ambiental:** n=86, para la localidad de Suba 26 y Engativá 16
- **Tenencia inadecuada de mascotas:** n= 50, para la localidad de Suba 13 y Engativá 15
- **Emergencias y desastres:** n= 2, para la localidad de Suba 0 y Engativá 1

### Conducta a seguir de las PCO:

Se explica a donde se direccionan las problemáticas que fueron notificadas dentro de los espacios se encuentran: alcaldía local, canalización a GESA (Gestión de la salud Ambiental), canalización a VSPA o VSPE, espacios públicos, entornos saludables, SIS, Orientación a entidades Distritales según se la problemática respectiva, bomberos, UAESP, (Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos) Esta entidad tiene como objeto garantizar la prestación, coordinación, supervisión y control de los servicios de recolección. Además entre otras entidades públicas se refirió reporte de las PCO reportadas.

Dentro de la canalización a GESA es al programa desde la Subred al que más se le reporto con un total de 257 eventos para seguimiento y respuesta desde este proceso.

Igualmente dentro de las acciones con las PCO, esta las ISEC (investigaciones socio epidemiológicas de campo) de las cuales se realizó 63 del total reportado, esto dado que estamos dependiendo de la meta por lineamiento desde Nivel Central y esta fue la meta para desarrollar en 2018.

### 4. Socialización Experiencia Exitosa:

Para este se presenta el resultado de dos actividades en dos localidades de la Subred Norte que fueron Suba y Usaquén por medio de la IAP (investigación acción participativa):

**Suba:** IAP “EMBELLECIENDO NUESTRO ESPACIO CON LA FUNDACIÓN PERSONA MAYOR LOS ALCAPARROS DE LA LOCALIDAD DE SUBA”

La cual tenía como objetivo: Fortalecer la conformación del grupo de la Investigación Acción Participativa de la localidad de Suba, en el segundo semestre del año 2018 con el fin de hacer fortalecimiento al grupo en una problemática que se presenta de manera frecuente en la comunidad.

Se trabajó con la metodología de:

- **Caracterización de la población participante de la IAP**
- **Cartografía Social**
- **Conversatorios**
- **Talleres lúdico participativos**
- **Manualidades**

Los Logros obtenidos fueron: Durante las sesiones realizadas se empoderó al grupo en la toma de decisiones frente al manejo de residuos sólidos, sensibilización a los participantes en el buen uso y reutilización de los materiales reciclables.

Dentro de los resultados se destacó:

- La líder del grupo permitió el buen desarrollo de la actividad, ya que era dispuesta a la hora de tomar decisiones o participar frente a lo planeado por la Subred Norte.
- La Fundación Grupo Adulto Mayor es un grupo demasiado comprometido con que las problemáticas que aquejan y ponen en riesgo su salud.

Igualmente se presentaron dificultades como:

- El grupo no contaba con el tiempo disponible que se había acordado desde su inicio
- Para el cierre de la IAP se había programado con el apoyo de la fundación pulso una jornada de vacunación para la comunidad, pero no se contó con las vacunas.
- Por medio de las diferentes actividades, desistían de irse y se animaban a participar.
- El equipo de vigilancia comunitaria realizara para próximas actividades esta la jornada.

**Usaquén:** IAP “PROYECTO PRODUCTIVO POR MEDIO DEL USO ADECUADO DEL RECICLAJE PARA LA MITIGACION DE PROBLEMAS AMBIENTALES EN EL GRUPO PERSONA MAYOR CENTRO DIA DE LA LOCALIDAD DE USAQUEN”

Tenía como objetivo Contribuir a la preservación del medio ambiente a través de la estrategia del reciclaje con el fin de generar un aprovechamiento de los recursos que propendieran a la mitigación de problemáticas de tipo ambiental y por ende al mejoramiento de la calidad de vida de las personas desde los hábitos de casa.

Se trabajó bajo la metodología de:

- Caracterización de la población participante de la IAP
- Cartografía Social
- Conversatorios
- Talleres lúdico participativos
- Manualidades

Los logros obtenidos fueron: La concertación del grupo, La participación activa del grupo

El desarrollo de insumos para la recuperación del producto final y La capacitación del grupo en diferentes temáticas medio ambientales.

Dentro de los resultados obtenidos se destacó:

- Empoderamiento y liderazgo frente a nuevos retos sociales
- Motivación y apropiación por el cuidado del medio ambiente
- Cumplimiento de las tareas asignadas
- Iniciativa y manejo de la propuesta de trabajo
- Interés por enseñar y aprender
- Modificación de patrones culturales
- Transformación desde pequeñas ideas.

Igualmente se presentaron dificultades como:

- Cambio de temáticas y actividades
- Falta de apoyo por parte de entidades distritales
- Los participantes no se concentraban en una zona UPZ priorizada lo que dificultaba el trabajo en campo
- Cambios de horarios y fechas de encuentro, por cuestiones institucionales

Dejando como conclusión: “Desde pequeñas ideas fue posible cambiar algunas percepciones que tienen algunas personas en cuanto a que el cambio muchas veces obedece a personas externas y no a los mismos hábitos que desde cada hogar se generan”.

## 5. Unidad de análisis:

Para este ejercicio se trabajó la actividad de “Quien quiere ser millonario” relacionado con 7 preguntas con el objeto de valorar la comprensión del tema trabajado.

Metodología: se realiza con los asistentes los cuales son representantes de UPGD notificadoras de la localidad

A continuación, se relacionan las 7 preguntas y respuestas respectivas:

1. Qué actividades desarrolla el subsistema de Vigilancia en Salud Pública Comunitaria (VSPC)?
  - A. Comité de Vigilancia Comunitaria (COVECOM), Investigación Socio epidemiológica de campo (ISEC), diagnósticos barriales, visitas domiciliarias
  - B. Comité de Vigilancia Comunitaria (COVECOM), unidades informadoras, diagnósticos barriales
  - C. \*Comité de Vigilancia Comunitaria (COVECOM), unidades informadoras, diagnósticos barriales, Investigación Socio epidemiológica de campo (ISEC)

- D. Ninguna de las anteriores.
2. Usted siendo una UPG cómo puede articularse con el proceso de Vigilancia en Salud Pública Comunitaria (VSPC)?
- A. Mediante la ficha de notificación
  - B. Mediante grupos
  - C. Mediante el aplicativo SIVIGILA
  - D. \*A y B son correctas
  - E. Ninguna de las anteriores es correcta
3. Qué problemáticas se pueden notificar al proceso de Vigilancia en Salud Pública Comunitaria (VSPC)?
- A. Inseguridad, entorno propicio a violencia interpersonal y por conflictos entre grupos
  - B. Riesgo de emergencias y desastres naturales o antrópicos
  - C. \*Todas las anteriores son correctas
  - D. Ninguna de las anteriores es correcta
4. Señale una de la nueva PCO que se incrementan para el 2019 en Bogotá
- A. Tenencia inadecuada de mascotas y riesgo zoonosis.
  - B. Manejo inadecuado de residuos sólidos, escombros y otros residuos
  - C. \*Problemáticas relacionadas con la inadecuadas manipulación, preparación, conservación o expendio de alimentos en la vía pública y criaderos de animales en zona urbana
  - D. Todas las anteriores son correctas
  - E. Ninguna de las anteriores es correcta
5. ¿En qué localidades se realizaron las IAP (investigación Acción Participativa)
- A. CHAPINERO Y B UNIDOS
  - B. USAQUEN Y CHAPINERO
  - C. \*SUBA Y USAQUEN
  - D. USAQUEN Y TEUSAQUILLO
  - E. SUBA Y ENGATIVA
6. Qué es una IAP?
- A. Inventar, actuar, participar
  - B. Investigar, accionar, pasar
  - C. Inventar, accionar, participar
  - D. \*Investigación, acción, participación

7. La UPGD cuenta con grupos poblacionales ¿dónde pueda ingresar a intervenir la Vigilancia Comunitaria?

- A. Si. ¿Cuál?
- B. No
- C. No sabe

6. Tableros control SIVIGILA:

Se inicia la presentación informando que los tableros de control por UPGD del mes de febrero de 2019 para las localidades de Suba y Engativá fue socializado a través de correo electrónico. Se explica cada indicador evaluado empezando por la notificación negativa, positiva y silenciosa en donde se evidencia que el 100% de las UPGD de las localidades de Engativá notificaron durante todas las semanas, en la localidad de Suba durante el mes de febrero se presentó para una UPGD en una semana silencio epidemiológico. En relación a la oportunidad en la notificación, se recuerda a las UPGD que la notificación de los eventos no debe tener un tiempo mayor a 7 días para los eventos semanales y los eventos inmediatos se deben notificar en el momento en que se presente. Se habla acerca de la oportunidad en los ajustes, la importancia de realizarlos durante las 4 semanas después de ser notificado. La UPGD debe garantizar la toma de los laboratorios para aquellos eventos que los requieran con el fin de garantizar el cumplimiento en los tiempos para los ajustes según los lineamientos dados por Secretaría Distrital de Salud. Se evidencia en diapositivas que durante el periodo evaluado se tiene el 100% de los laboratorios ingresados en el aplicativo para las dos localidades.

Es obligación de la UPGD enviar soportes e ingresar los laboratorios de aquellos eventos que lo requieran, ejemplo: VIH, TB (todas las formas), Dengue, Hepatitis A, B y C, sífilis gestacional y congénita.

Se recomienda socializar todo lo relacionado con la Notificación de Eventos de Interés en Salud Pública, los temas tratados en el COVE LOCAL al compañero de equipo de trabajo, al reemplazo de vacaciones y/o incapacidad.

Se informa a las UPGD que deben responder las retro-alimentaciones realizadas por las auxiliares SIVIGILA en relación a la calidad de la ficha.

Se hace énfasis en la calidad de la información tanto en las fichas de notificación como el Ingreso de los datos en el aplicativo SIVIGILA. Recalcando la importancia de la congruencia de la información.

Se hace énfasis en la notificación inmediata de todos los casos sospechosos de sarampión que se realiza a través de fichas de notificación y archivos planos, garantizando la toma de muestra, y si es necesario garantizar la toma de segunda muestra.

## 7. Evaluación COVE local:

La evaluación del COVE se realiza por medio de encuesta utilizando como escala psicométrica tipo Likert, donde se especifica el nivel de acuerdo o desacuerdo con una declaración, dicha encuesta se les entregan a los diferentes participantes del comité, esta serie de preguntas permite reunir información para reconocer la opinión sobre el desarrollo del COVE, con el fin de generar mejoras en el COVE.

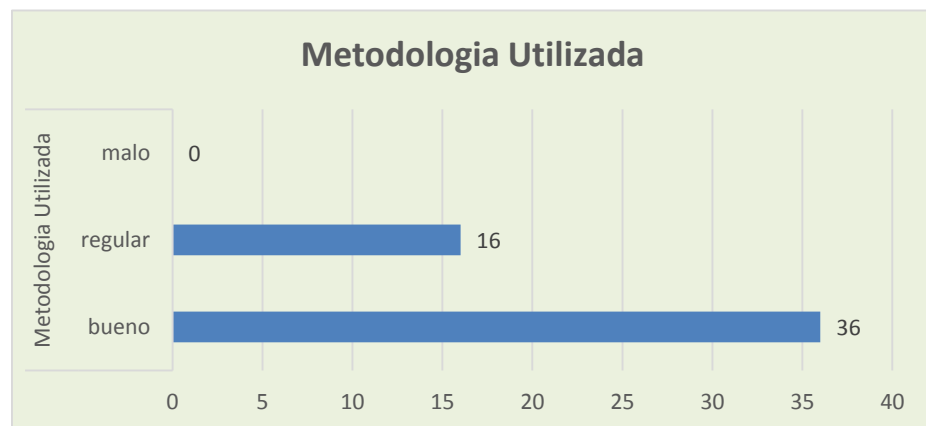
En la evaluación participaron 52 personas para la localidades Suba y Engativá, dentro de las opciones transversales que se tienen en cuenta para esta encuesta tanto para aspectos generales del COVE, y para cada una de las presentaciones son; 1 Bueno; 2 Malo; 3 Regular; 4 Observación o Sugerencia, a continuación, se realiza la descripción de cada uno de los resultados.

Los resultados nos permite ver como se manejó la metodología proyectada para el manejo del COVE Local encontrando que el 69%  $n= 52$  de los asistentes refirieron que fue Bueno, esto junto a algunas observaciones como “*tema interesante, bueno*”. No realizaron la evaluación el total de asistentes que fue 71.

Dentro de las observaciones también se encontró el tema de infraestructura y medios, como fueron; “*mejorar ayudas audiovisuales*”, “*cambiar el sito del cove*”, “*daños del video been*” como tema generalizado de las observaciones dado que se presentó daño en plena presentación, lo cual dificulto el desarrollo del tema.

Dificultades técnicas que aunque previstas no dependen de los que ejecutan la actividad dado que el medio visual lo aseguro la sede que presto el auditorio y no informo que estuviera presentando daño alguno.

Tabla 1. Evaluación Metodología trabajada en COVE Local Suba y Engativá, Marzo 2019



Fuente: Evaluación COVE Suba y Engativá, Marzo 2019

En relación a calidad y claridad en la tema de exposiciones presentadas se encuentra que el 18,7% con n= 52 refirieron que fue buena; en tanto el 27% n= 14 refirieron que fue regular y 3,8% n= 2 refirieron que fue malo. Esto debido a las dificultades técnicas por el video been que presento fallas para la visualización de las diapositivas, lo cual dificulto la presentación también del video programado para socializarlo en el COVE. Esto unido a las observaciones anteriormente descritas.

Tabla 2. Evaluación calidad y claridad en temas expuestos en COVE Local Suba y Engativá, Marzo 2019



Fuente: Evaluación COVE Suba y Engativá, Marzo 2019

#### 8. Cierre:

Teniendo en cuenta el comportamiento de la notificación, de los datos demográficos y de las acciones realizadas por las acciones de la vigilancia comunitaria se logró dar a conocer las acciones y fortalecer la importancia de la notificación desde las UPGD como UI para el subproceso. Ante esto algunos de los participantes se acercaron para referir grupos institucionales que podrían ser pertinentes para el apoyo de ISEC con temas relevantes a las PCO expuestas teniendo en cuenta que también pueden reportar como ciudadano dificultades alrededor de sus instituciones, o sus hogares o de los usuarios aunque no habiten en las zonas de la Subred Norte dado que si pertenecen a otras subredes se canalizarían para que se generara la investigación desde la localidad existente de la PCO.

Dadas las dificultades por el daño del video been , los asistentes solicitan se publique con el acta la presentación que no fue posible terminar de presentar al igual que la ficha de reporte de PCO.